



Evropský polytechnický institut, s.r.o.

Posudek oponenta závěrečné práce

Jméno studenta: Martina Všetulová

Studijní obor: Doplnkové pedagogické studium obor vychovatel DPS 11
CŽV k získání odborné kvalifikace pro přímou pedagogickou činnost

Název závěrečné práce: Rodinné centrum Čtyřlístek při Středisku volného času Klubku ve Starém Městě

Jméno oponenta závěrečné práce: Ing. Bc. Radka Nemravová

	A	B	C	D	E	F
I. Hodnocení zpracování tématu studentem						
Splnění cíle práce	A					
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu		B				
Hloubka provedené analýzy		B				
II. Hodnocení struktury a obsahu práce						
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce	A					
Aktuálnost a vhodnost pramenů		B				
Schopnost studenta zpracovat získané podklady		B				
Přiměřenost a srozumitelnost práce	A					
Formulování vlastních názorů studentem		B				
III. Hodnocení formy a stylu práce						
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)		B				
Stylistická úroveň práce		B				
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací			C			
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací			C			

Další hodnocení a připomínky k závěrečné práci uveďte, prosím, na druhou stranu posudku.

Otázky k obhajobě závěrečné práce:

- Do jaké hloubky využije vaše organizace výsledky dotazníkového šetření?
- Jaké nové aktivity by jste navrhovala, aby jste přilákala do rodinného centra nové klienty nejenom ze Starého Města?
- Proč si myslíte, že by si klienti měli vybrat pro trávení volného času zrovna Rodinné centrum Čtyřlístek?

Abecední hodnotící stupnice

Číselné hodnocení	Abecední hodnocení	Slovní hodnocení	Anglický ekvivalent hodnocení	Procentuální rozpětí
1	A	Excelentní	upper – excellent	90 – 100 %
2	B	Výborný	lower – excellent	80 – 89 %
2	C	velmi dobrý	very good	70 – 79 %
3	D	Dobrý	Good	60 – 69 %
3	E	Dostatečný	Sufficient	50 – 59 %
4	F	Nevyhovující	Fail	pod 50 %

Závěrečná práce splňuje své zadání. Autorka se přesně věnuje vymezenému v názvu. Práce se zabývá i výzkumem, který bude velkým přínosem pro tvorbu aktuálního ročního plánu rodinného centra.

Po obsahové stránce je práce velmi zdařilá.

Jen bych měla drobné výhrady k úrovni práce s literaturou. V některých částech není jasné, kde daná citace začíná a kde končí. Také se v práci vyskytuje pár formálních a gramatických nedostatků, které však nijak nesnižují její hodnotu.

Práci **doporučuji** k obhajobě, před obhajobou navrhuji její hodnocení známkou **výborně**.

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~* k obhajobě. (*nehodící se škrtně)

Závěrečnou práci navrhuji klasifikovat stupněm: B - Výborný

Jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Bc. Radka Nemravová

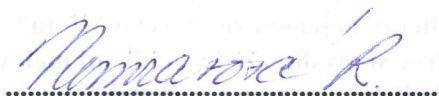
Adresa trvalého bydliště: Záhumní 686, Kunovice 68604

**Zaměstnání a funkce: Středisko volného času Klubko Staré Město, příspěvková organizace
Pedagog volného času – vedoucí oddělení**

**Adresa zaměstnání: Středisko volného času Klubko Staré Město, příspěvková organizace
U Školky 1409, Staré Město 68603**

Kontakt: + 420 572/543041, svcklubkosm@uh.cz

Podpis oponenta závěrečné práce:



V Kunovicích, dne 23. 6. 2011