



Evropský polytechnický institut, s.r.o.

Posudek oponenta závěrečné práce

Jméno studenta: Lenka Lancová

Studijní obor: Kurz celoživotního vzdělávání pro získání pedagogické způsobilosti

Název závěrečné práce:

Výzkum využití volného času školní mládeže

Jméno oponenta závěrečné práce: Ing. Jiří Kupka, Ph.D.

	A	B	C	D	E	F
I. Hodnocení zpracování tématu studentem						
Splnění cíle práce	x					
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu	x					
Hloubka provedené analýzy	x					
II. Hodnocení struktury a obsahu práce						
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce	x					
Aktuálnost a vhodnost pramenů		x				
Schopnost studenta zpracovat získané podklady	x					
Přiměřenost a srozumitelnost práce	x					
Formulování vlastních názorů studentem	x					
III. Hodnocení formy a stylu práce						
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)	x					
Stylistická úroveň práce	x					
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací		x				
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací						

Další hodnocení a připomínky k závěrečné práci uveďte, prosím, na druhou stranu posudku.

Otázky k obhajobě závěrečné práce:

Jaká byla reakce žáků na netradiční zpracování dotazníku s použitím obrázků? Které skutečnosti při zpracování výsledků průzkumy byly pro autorku nejvíce překvapivé?

Abecední hodnoticí stupnice

Číselné hodnocení	Abecední hodnocení	Slovní hodnocení	Anglický ekvivalent hodnocení	Procentuální rozpětí
1	A	excelentní	upper - excellent	90 – 100 %
2	B	výborný	lower - excellent	80 – 89 %
2	C	velmi dobrý	very good	70 – 79 %
3	D	dobry	good	60 – 69 %
3	E	dostatečný	sufficient	50 – 59 %
4	F	nevyhovující	fail	pod 50 %

Práci doporučuji k obhajobě.

Závěrečnou práci navrhuji klasifikovat stupněm: A

Závěrečná práce studentky Lenky Lancové dle mého názoru překračuje rámec standardní závěrečné práce a zejména rozsahem a zaměřením vlastního výzkumu aspiruje na práci bakalářskou. Z tohoto důvodu ji tak vysoce hodnotím.

Kromě drobných chybiček formálního rázu a poněkud nezvyklého způsobu řazení některých částí práce (např. je obvyklé abstrakt řadit před obsah aj.) jsem nezaznamenal žádné závažné nedostatky. Použití cizojazyčné literatury jsem nehodnotil.

V hodnocené závěrečné práci lze zaznamenat osobní angažovanost studentky a že závěru vyplývá rovněž posun v kompetencích autorky jako vychovatelky ve školní družině, ke kterému řešení problematiky volného času přispělo.

Jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Jiří Kupka, Ph.D.

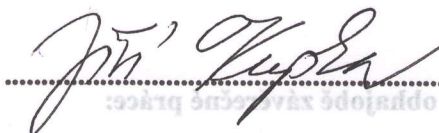
Adresa trvalého bydliště: Budovatelů 24/814, 735 64 Havířov – Prostřední Suchá

Zaměstnání a funkce: odborný asistent

Adresa zaměstnání: VŠB-TU Ostrava, 17. listopadu 15/2172, 708 33 Ostrava-Poruba

Kontakt: jiri.kupka@vsb.cz

Podpis oponenta závěrečné práce:



V Ostravě, dne 25. října 2010