



T1-1

Hodnocení závěrečného projektu oponentem

Název závěrečného projektu

Vzdělávání mimořádně nadaných žáků na střední odborné škole

Jméno a příjmení autora projektu: Ing. Jaroslav Mlejnek

Studijní obor: CŽV k získávání odborné kvalifikace pro přímou pedagogickou činnost

Slovní hodnocení:

1. Splnění cílů a hypotéz projektu:

Autor se věnoval tematice mimořádně nadaných žáků na SOŠ, 1. a 2. kapitola je částí teoretickou, vysvětlují se v nich např. odborné pojmy a smysl vzdělání pro společnost. 3.-7.kapitola se věnuje praktickým otázkám, kterými jsou např. použití moderních metod pro mimořádně nadané žáky a vylepšení výuky s tím související. Vytýčené cíle byly splněny.

2. Hodnocení teoreticko-metodické části:

V teoretické části jsou v úvodu nejprve upřesněny odborné termíny a význam pro společnost, součástí je výňatek ze sbírky zákonů č.317/2008, paragrafu 2 , ze které autor projektu vyvozuje hypotézu. Za velice přínosnou považuji myšlenku: „jsem naprosto přesvědčen, že neexistuje jediná zbytečná duše, a přesně podle toho ke svým studentům přistupuji.“ Obě kapitoly bych však uvedla do výraznějšího kontextu, podtrhla bych metodickou část, která se ve zbývajícím textu ztrácí.

3. Hodnocení praktické (analytické) části:

Praktická (analytická) část mě zaujala nápadem vytvořit fiktivní firmu, která by obsáhla skutečnou výrobu a výzkum. V textu jsou vysvětleny podmínky, způsob vedení firmy , její organizace a význam. Přínosem je obrázek zachycující strukturu fiktivní firmy. Autor ze všech hledisek zkoumá

projekt „Škola hrou“, má konkrétní představy o realizaci tohoto programu, sleduje výhody i možné problémy, jež mohou při výuce vzniknout.
Tuto část považuji za velmi zdařilou.

4. Hodnocení využitelnosti projektu:

Zde autor dokládá na základě svých pedagogických zkušeností další realizované projekty, které se uskutečnily právě na naší škole. Jde o projekty „Slunečnice“ a „Enersol“. Tímto se domnívám, že je autor skutečně schopen zrealizovat svůj návrh, podmínky ve škole jsou pro to již vhodné.

5. Hodnocení formální úrovně projektu

V práci občas formální nedostatky, výskyt správných odborných termínů / objevující se termín kantor, místo správného učitel /. Některé grafy spíše zařadit do souboru příloh.

6. Zjištěné klady a nedostatky:

Nedostatky viz výše, kladem je bezesporu praktická využitelnost projektu stavěná na odborných a pedagogických zkušenostech autora.

7. Celkové zhodnocení závěrečného projektu:

Podle tabulky uvádím toto hodnocení: číselné hodnocení: 2, abecední hodnocení: B, slovní hodnocení: výborný, anglický ekvivalent hodnocení: upper- intermediate, z procentuálního rozpětí- 85%

8. Dotazy na studenta při obhajobě:

1. Z teoretické části: Ujasněte funkčnost a principy školského systému od doby pobělohorské do reformy Josefa II.
2. Praktická část: Jakých úspěchů bylo dosaženo s projekty Enersol a Slunečnice?

Abecední hodnotící stupnice

Číselné hodnocení	Abecední hodnocení	Slovní hodnocení	Anglický ekvivalent hodnocení	Procentuální rozpětí
1	A	excelentní	upper - excellent	90 – 100 %
2	B	výborný	lower - excellent	80 – 89 %
2	C	velmi dobrý	very good	70 – 79 %
3	D	dobrý	good	60 – 69 %
3	E	dostatečný	sufficient	50 – 59 %
4	F	nevyhovující	fail	pod 50 %

Bakalářskou práci doporučuji přijmout.

Navrhuji hodnocení stupněm: B

Jméno a příjmení oponenta práce: Ing. Irena Mikešová

Adresa trvalého bydliště: Hrdlív 127, 273 06

Adresa zaměstnání a funkce: Jana Palacha 1840, 272 01

Podpis:

V Kladně, dne 23.6. 2010