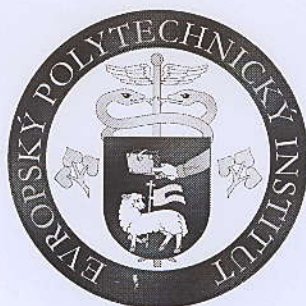




Evropský polytechnický institut, s.r.o.
Osvobození 699, 686 04 Kunovice
<http://www.edukomplex.cz>, epi@edukomplex.cz

Hodnocení bakalářské práce oponentem

Název bakalářské práce:

**Projekt a žádost o dotaci z Programu rozvoje venkova –
Čistírna odpadních vod pro obec Časy a
návrh optimálního způsobu financování projektu**

Jméno a příjmení autora práce: Helena Kápičková

Studijní obor: Finance a daně

Slovní hodnocení:

1. Splnění cílů a hypotéz práce:

Hlavní cíl projektu dle zadání byl splněn. Bakalářská práce odpovídá osnově a poskytuje dostatečnou analýzu a návod pro úspěšnou realizaci projektu.

Hodnocení - B

2. Hodnocení teoreticko-metodické části:

Autorka popisuje historii a možnosti čerpání dotací Evropských fondů se zaměřením na Program rozvoje obnovy venkova. Na straně 13 v první větě druhého odstavce je zmíněno, že v programovém období 2007 -2013 je možno čerpat více než Kč 100 mld. Bylo by vhodné zmínit, v jaké části jsou např. ke konci roku 2009 registrované žádosti v tomto programu, případně také, pokud je údaj k dispozici, kolik je registrováno/čerpáno z konkrétního podprogramu/Osy III.2.1.1.

Vedle referencí už realizovaných projektů obcí Časy na str. 28 - 29 by bylo vhodné zmínit i reference jiných obcí, které realizovaly(jí) výstavbu kanalizační infrastruktury za pomoci tohoto dotačního programu

Hodnocení - B

3. Hodnocení praktické (analytické) části:

Analytická část je popsána detailně a vychází z praktických zkušeností zastupitelstva obce v předchozích úspěšných projektech. V oblasti financování bych autorce vytknul, že uvádí podmínky a způsoby financování pouze od Komerční banky, ačkoli přímo v Úvodu na str.8 v předposledním odstavci uvádí, že porovnává produkty bankovních institucí. Nabídka od jiných bankovních ústavů by mohla financování administrativně, případně i cenově vylepšit.

Podmínky financování považuji za reálné, avšak chybí mi zde zmínka o aktuálním zadlužení obce (veřejně dostupné výsledky pouze z roku 2008, kde byl dluh 3,5 mil.CZK, což bylo hodně) a čistém provozním výsledku, což může ovlivnit získání, případně cenu financování a schopnost splácení úvěru.

Na straně 28, bod 5.7 je uvedeno, že projekt nemá žádné nezpůsobilé výdaje. Doplnil bych však, že DPH a úroky z úvěru neuznatelnými výdaji jsou.

Hodnocení - B

4. Hodnocení využitelnosti práce:

Bezpochyby bude tato práce užitečným návodem pro obec ČASY k realizaci akce. Při vhodné publicitě praktické části, by tato práce mohla být pomůckou i pro desítky obcí, které v současné době řeší obdobný problém budování odpadového hospodářství či infrastruktury.

Hodnocení - C

5. Hodnocení formální úrovně práce

Práce je logicky strukturována. Pro vyšší čtenářský komfort a přehlednost bych doporučil více využít více grafů (s výjimkou grafu v teoretické části na str.11 žádný jiný není). Užitečné by bylo zařadit například srovnání variant financování v časové ose, srovnání nabídek bank, vývoj zadluženosti obce apod.

Na straně 14 ve druhém odstavci v první větě je zmíněn Operační program Životní prostředí. Do tohoto bodu 2.2 tento program dle mého názoru nepatří.

V některých pasážích dochází k určité duplicitě. Např. na straně 17 nahoře a str. 18 nahoře, nebo i v části 5. Rozpočet projektu

Na str 21 na konci – bod 4. „Údaje pro hodnocení preferenčních kritérií pro Záměr.... by bylo vhodné na začátku zopakovat o co se jedná (zmíněno obecně pouze v úvodu) a na konci , kde vyšlo 107 bodů provést zhodnocení např. ve smyslu, že 107 bodů podle předchozích zkušeností či srovnání s podobnými projekty je reálná hranice pro přidělení dotace.

Ke zvýšení přehlednosti by rovněž přispělo vhodné užití tabulek - např. na straně 19,20 – Údaje pro hodnocení kritérií pro Záměr a dále na stranách 34-37, kde je popisováno úvěrové financování. Tabulka na šíři jedné strany by poskytla daleko přehlednější srovnání všech variant.

Hodnocení D

6. Zjištěné klady a nedostatky:

Klady

- práce řeší velmi aktuální téma dotace včetně financování projektu s dopadem na životní prostředí, které se týká tisíců obcí v České republice
- užitečný „návod“ pro obec Časy případně pro jiné obce, jak realizovat investici, na kterou by z veřejných financí/příjmů a příjmů z vlastní činnosti nikdy nedosáhly
- chronologická struktura
- i bez podrobnější analýzy financování od různých bank, byly zvoleny dle mého názoru vhodné způsoby a opatření ke snížení nákladů (zejm.plátce DPH)
- vysoká pravděpodobnost realizace projektu (praktické zkušenosti starosty/vedení obce Časy s čerpáním dotací ze zmíněného dotačního programu)

Nedostatky

- při způsobech financování bylo konzultováno pouze s jedním bankovním ústavem (Komerční banka), což není dle mého názoru dostatečný vzorek pro způsob a cenové podmínky financování projektu.
- není zmíněno současné zadlužení obce (pouze rozpočet na rok 2010),
- chybí srovnání s obdobnými již realizovanými projekty obdobného typu
- s výjimkou teoretické části chybí grafické vyjádření

- v Definicích na str. 47 je uvedeno: E.O. = Aglomerace do 200 obyvatel. Na straně 14 jsou uvedeny na konci prvního odstavce a ve druhém odstavci E.O., ale zejména ve druhém odstavci vyjádření není jasné.

7. Celkové zhodnocení bakalářské práce:

Dle mého názoru řeší tato práce všechny základní pilíře realizace zakázky, tzn. nalezení vhodného titulu dotace, zpracování projektu a všech potřebných dokumentů pro získání dotace, chronologii stavební realizace zakázky i zajištění financování a splácení.

I přes zjištěné nedostatky hodnotím tedy tuto práci jako velmi dobrou. Osvěta pro starosty obcí je v této oblasti velmi aktuální, neboť lze předpokládat, že zdroje z evropských fondů po roce 2013 budou výrazně nižší nebo nebudou vůbec a z toho důvodu obce zamýšlené projekty neuskuteční. Při dotaci 90 % všech stavebních nákladů dosáhnou malé obce na realizaci zakázek, které by si jinak nikdy nemohli a v budoucnu nebudou moci dovolit!

Pokud by autorka chtěla s prací dále pracovat, doporučoval bych tuto práci doplnit i možností získávání dotací/kombinace z národních zdrojů na takovéto projekty (např. programy Ministerstva zemědělství 229 310 a 129 180 a Výstavba a obnova infrastruktury vodovodů a kanalizací, které umožňují dotaci na kanalizace a čističky i pro obce pod 2000 obyvatel)

8. Dotazy na studenta při obhajobě:

- proč jste si vybrala toto téma?
- proč nebyly osloveny jiné banky s nabídkami způsobů a cen financování?
- bude si Projekt a Žádost o dotaci na SZIF podávat obec Časy skutečně sama (viz. zmínka na straně 43. Abstrakt dole) bez využití poradenské firmy? Jak tomu bylo u předchozích projektů? Vztahuje se na náklady pro takovouto poradenskou firmu dotace?
- jaké je aktuální zadlužení obce Časy?
- hodláte osobně tuto práci nebo toto téma (rozvoj infrastruktury obcí s dotací a financování) nějak využít i do budoucna? V případě, že ano, jak?

Bakalářskou práci doporučuji přijmout.

Navrhuji hodnocení stupněm: 2B

Jméno a příjmení oponenta práce: Pavel Seidl

Adresa: Dářská 1426, PSČ 198 00 Praha 9 Kyje

Zaměstnání a funkce: Bankovní úředník – Specialista pro klienty Veřejného sektoru

Podpis:



V Praze, dne 25. 5. 2010